

気候変動政策に関する参加型プロセスにおける都市モビリティに関する一般市民とフロントランナーによる発言の比較

Comparison of speeches on urban mobility between frontrunners and citizens in participatory processes

気候変動政策に関する参加型プロセスにはさまざまな態様が存在し、それぞれに特質がある。筆者らは、2021 年に開催された札幌市における気候市民会議と 2022 年に開催された脱炭素技術に関する参加型テクノロジーアセスメントの運営に関与しており、いずれの取り組みにおいても、都市モビリティに関連する議論が行われた。ただし、前者は札幌市民の無作為抽出で選ばれ応募した者、後者はわれわれがフロントランナーと呼ぶ、持続可能な未来を志向した活動の実践者を、参加型プロセスの参加者とした。これらの会議の議事録を用いてコーディング等の質的分析を行うことで、いわゆる一般市民とフロントランナーと呼ばれる実践者(準専門家)の発言の傾向の違いについて把握した。

Participatory processes on climate policy can assume different theories of democracy and take different forms. The authors were involved in implementing the Climate Assembly Sapporo in 2020 and a participatory technology assessment on decarbonization technology in 2022. They both deliberated on the issues of urban mobility to deal with the challenges of climate change. However, in the former, participants were randomly selected from the residents of Sapporo City. In the latter, participants were "frontrunners," who were the practitioners and activists with a vision of a sustainable future. By conducting a qualitative analysis, including coding transcripts from these meetings, we attempt to understand the differences in the patterns of speech in these meetings between the so-called general public and the practitioners (quasi-experts) called frontrunners.

Comparison of speeches on urban mobility: frontrunners and mini- publics

Masahiro –Masa – Matsuura, Ph.D.
Meiji University
Graduate School of Governance
Studies



明治大学
MEIJI UNIVERSITY

Contrasting cases of deliberation on mobility

- RISTEX-TA in 2022
 - “frontrunners”
 - Session on BEVs (including mobility)
- Climate Assembly (CA) Sapporo 2020
 - Randomly selected citizens (mini-publics)
 - Session #3 on mobility/city (including BEV transition)



どのように実現しますか？
“温室効果ガス排出実質ゼロ”
の札幌

SAPPORO

気候市民会議さっぽろ 2020

参加者募集のご案内

世界的に対策が急がれる気候変動の問題に対して、札幌市は今年2月、「2050年までに市内における温室効果ガス（二酸化炭素など）の排出量を実質ゼロにする」という目標を宣言しました。この先数十年間で、経済・社会のしくみから、交通を始めとする都市づくり、自然との関係、私たちのライフスタイルに至るまで、大きな転換と変容が求められます。

私たちは「温室効果ガス排出実質ゼロ」の目標をどのように実現すべきでしょうか。市民30人で話し合う「気候市民会議」に参加して、一緒に考えてみませんか。議論の結果は、気候変動に関する札幌市の政策に生かすため、市に届けられます。

本プログラムは札幌市との連携により開催され、住民基本台帳から無作為抽出した市民3,000人の方々に、この案内をお届けしています

2020年11月8日(土)、22日(土)、12月6日(土)、20日(土)
いずれも13:00～17:00 オンラインで開催

全ての日程に参加できる方、30人を募集します

9月30日(金)までに専用ウェブサイトからお申し込みください

応募専用ウェブサイト

この事業の寄付は、北海道大学から委託を受けた「財）サステナブル・イノベーション・センター」が受け付けます。お申し込みの際は、お振込み先として「財）サステナブル・イノベーション・センター」へお振込みください。お振込み先は、お振込み先として「財）サステナブル・イノベーション・センター」へお振込みください。お振込み先は、お振込み先として「財）サステナブル・イノベーション・センター」へお振込みください。

さまざまな事情をお持ちの方にも、できるだけご参加いただきたいと考えています。お身体やご家族の状況などの関係で、参加への支援などが必要な方は、応募の際にお知らせください。個別にご相談させていただきます。可能な支援などを検討、提供させていただきます。

主催 気候市民会議さっぽろ2020実行委員会
協力 札幌市、公益財団法人北海道環境財団、NPO北海道通達協議会
後援 北海道、環境省北海道地方環境事務所

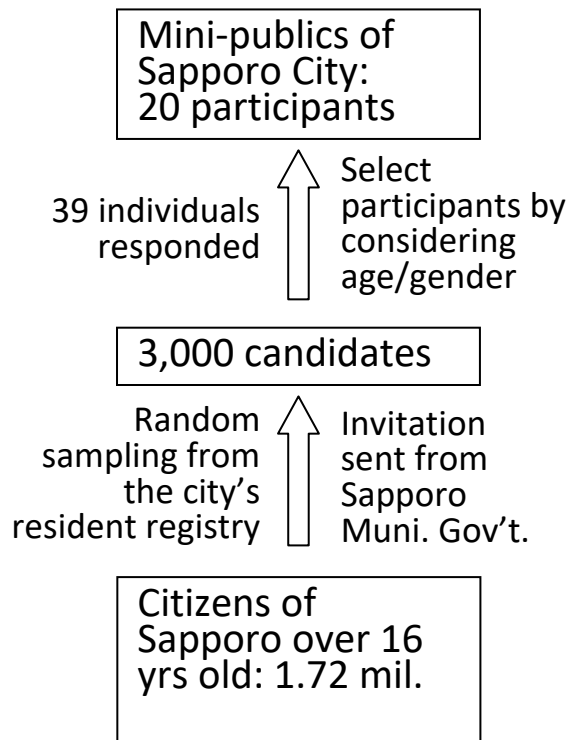
気候市民会議ホームページ citizensassembly.jp
気候市民会議さっぽろ2020は、科学研究費補助金基盤研究(30)「公正な経済社会に資する気候市民会議のデザイン」(課題番号:20004087、研究代表者：北海道大学大学院経済学専攻教授・三上直之)の一環として、札幌市などの協力を得て行います。

北海道大学
HOKKAIDO UNIVERSITY

Overall processes of Climate Assembly Sapporo 2020

Selecting the participants

Sept.-Oct. 2020



Holding the assembly

Nov. 8 – Dec. 20, 2020 (4 mtg.s: online)

Climate Assembly Sapporo 2020

- | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| [Theme] | How should Sapporo achieve the transition to carbon neutral society? |
| [Topics] | 1. Future vision of carbon neutral society
2. Energy
3. Mobility, Urban Planning, and Lifestyles |

Managed by the general moderator and group-based facilitators

Information provision:
Lectures/Q&A by witnesses

Discussion:
Group-based discussion (4 pers. each group)

Voting:
8 multiple choice questions and open ended questions

Witnesses: Experts (corresponding to three topics and eight questions) and municipal officer (total 11 pers.)

(Translated from 気候市民会議さっぽろ2020実行委員会(2021)「気候市民会議さっぽろ 2020 最終報告書」p. 10)

Program of Climate Assembly Sapporo 2020

	Date and time	Contents
Day 1	Sun. Nov. 8 13:00~17:00	-Lecture and Q&A on Basics of climate change and decarbonization -Discussion on Topic 1: Future of Sapporo as Carbon Neutral Society
Day 2	Sun. Nov. 22 13:00~17:00	-Lecture, Q&A and discussion on Topic 2: Energy efficiency and promotion of renewable energy
Day 3	Sun. Dec. 6 13:00~17:00	-Lecture, Q&A and discussion on Topic 3: Mobility, urban planning and lifestyle - Voting on Topic 2 and Topic 3
Day 4	Sun. Dec. 20 13:00~17:00	- Further discussion on Topic 1 - Voting on Topic 1

(Adapted from Mikami (2021) "Co-creation of Public Deliberation toward Zero Carbon Society Climate Citizens' Assembly in Sapporo" Climate and Cities Conference)

Key questions

- How different are these two meetings?
- What are the key characteristics of discourses on future mobility in each meeting?

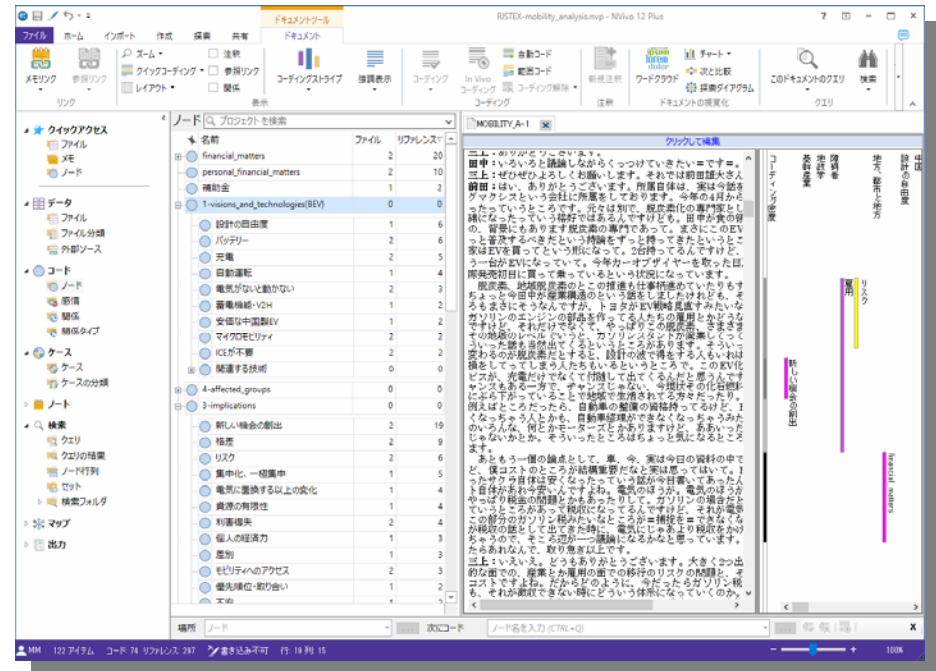
Data/Analysis

- Data

- Transcripts from each meeting
 - ✓ RISTEX-TA: 2 online meetings (4 hours)
 - ✓ CA Sapporo: 8 group sessions (7.5 hours)

- Analysis

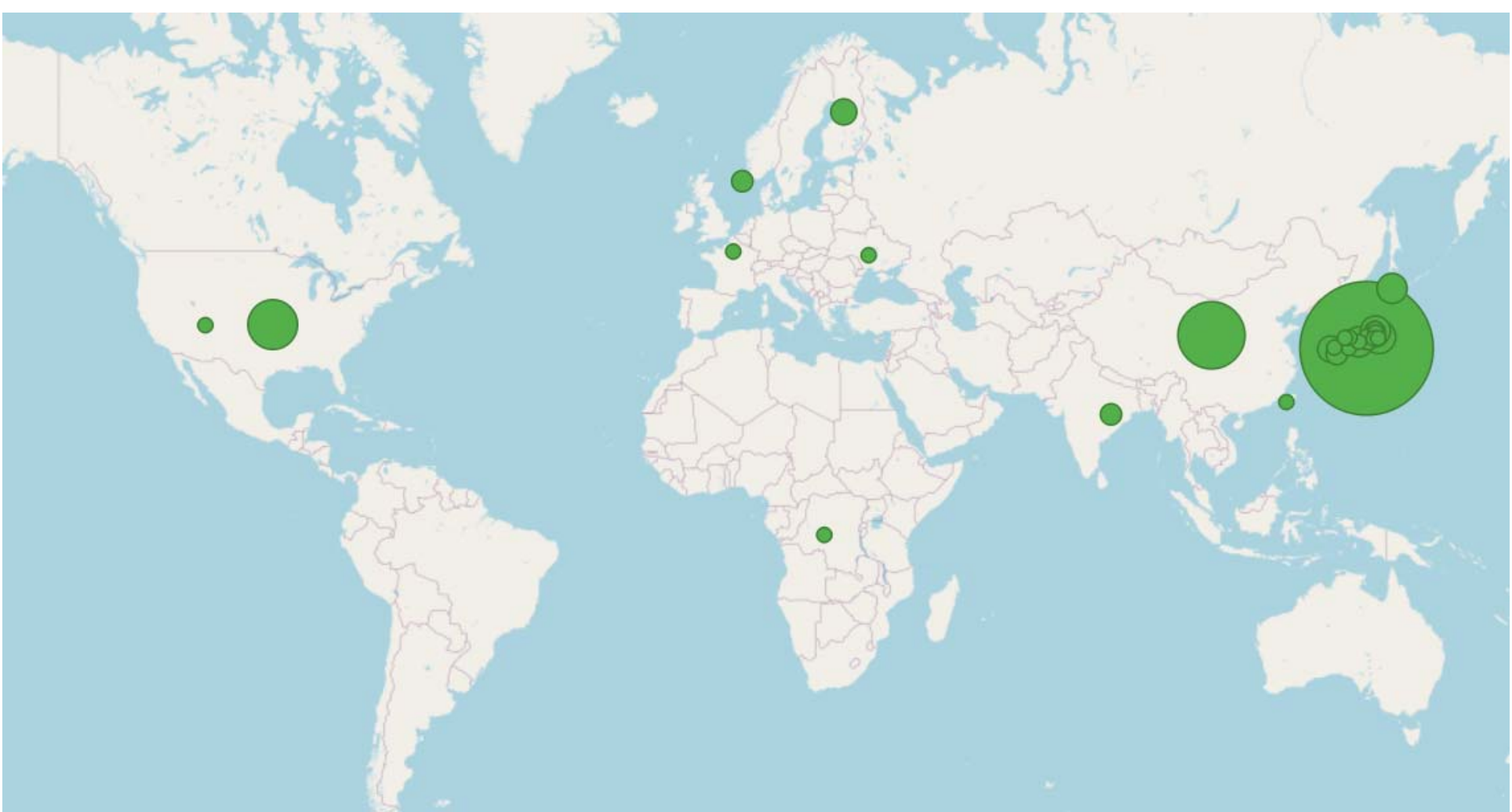
- QDA using NVivo
- Coding in the original Japanese language
 - ✓ Participant's statements only
 - ◆ Not including facilitators and experts
 - ✓ Inductive -> deductive



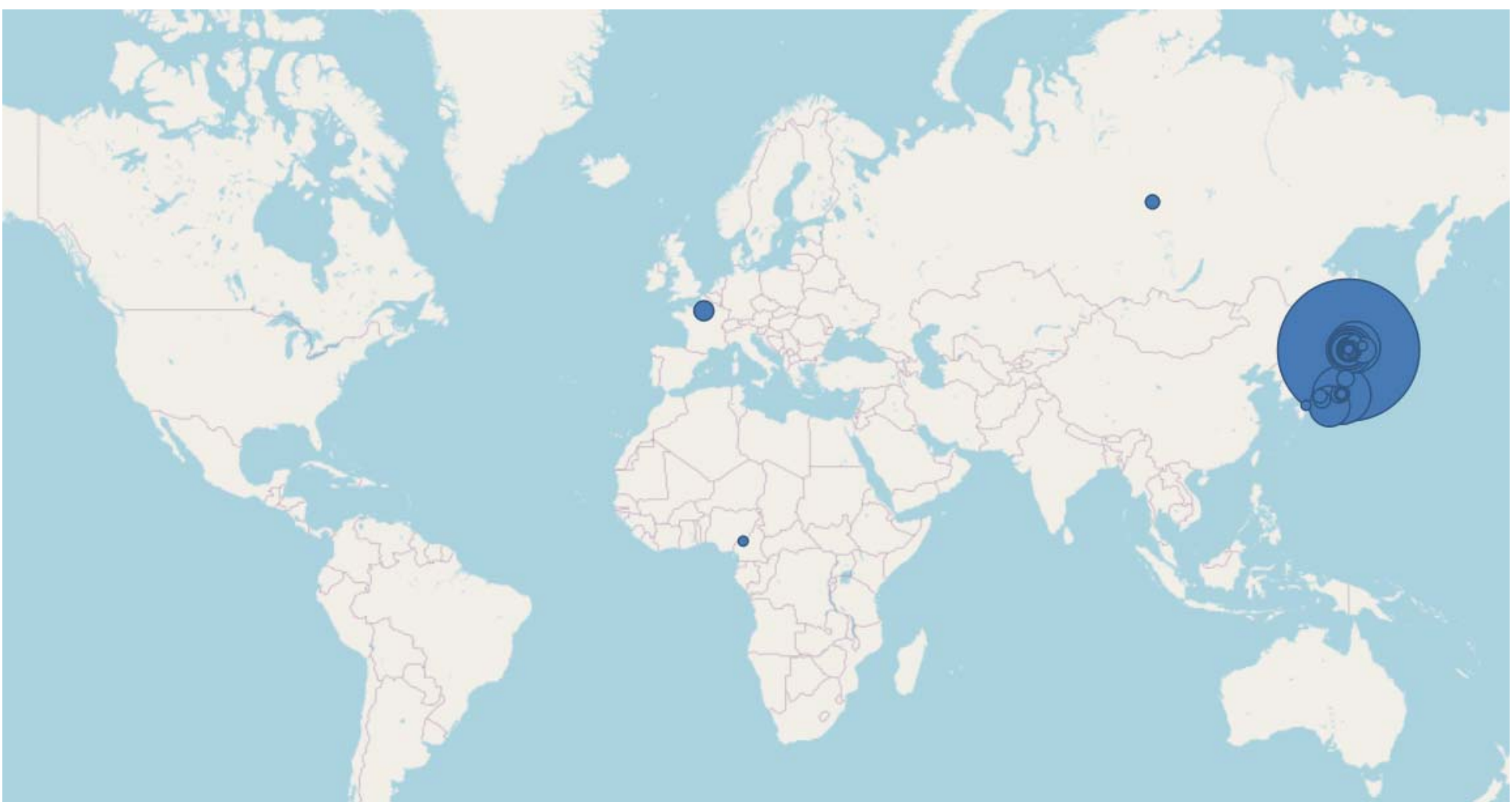
Findings

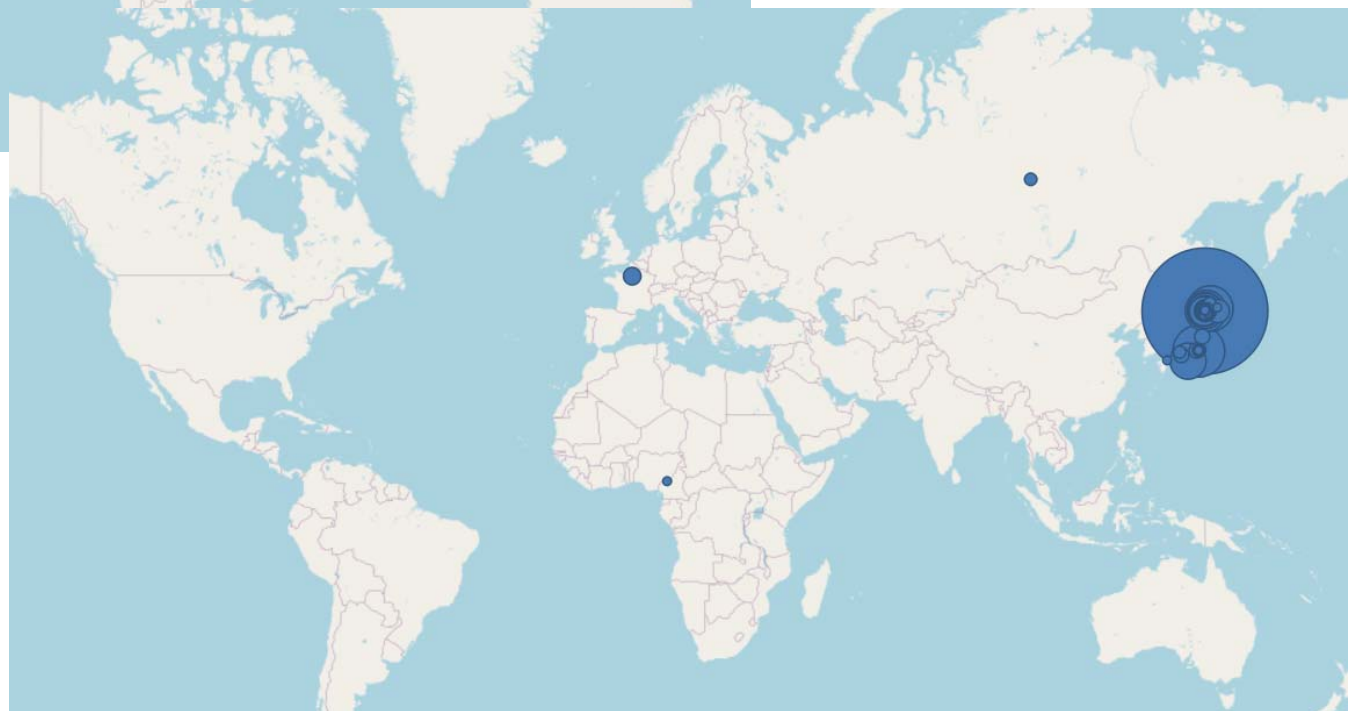
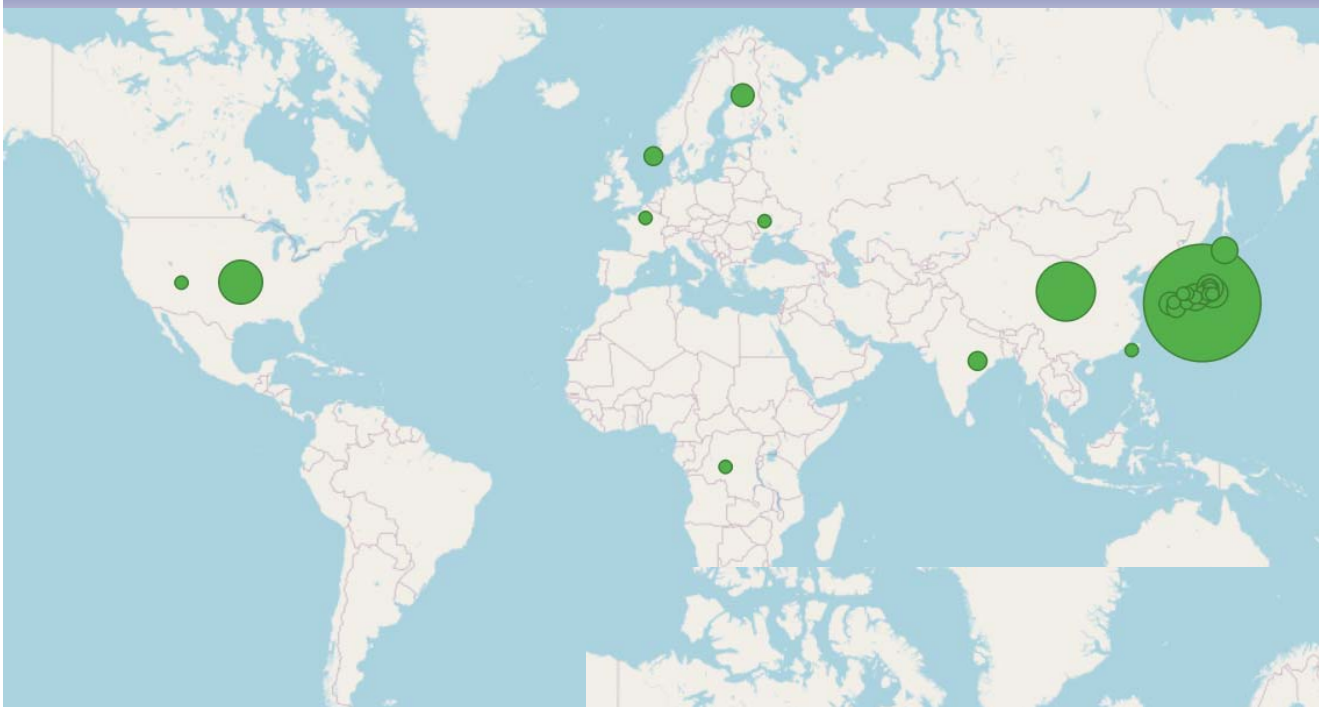
- Difference in geographical scope
- Difference in the significance of costs (monetary incentives) incurred by individuals

Locations mentioned in the RISTEX project BEV dialogue



Locations mentioned in the CA Sapporo dialogue

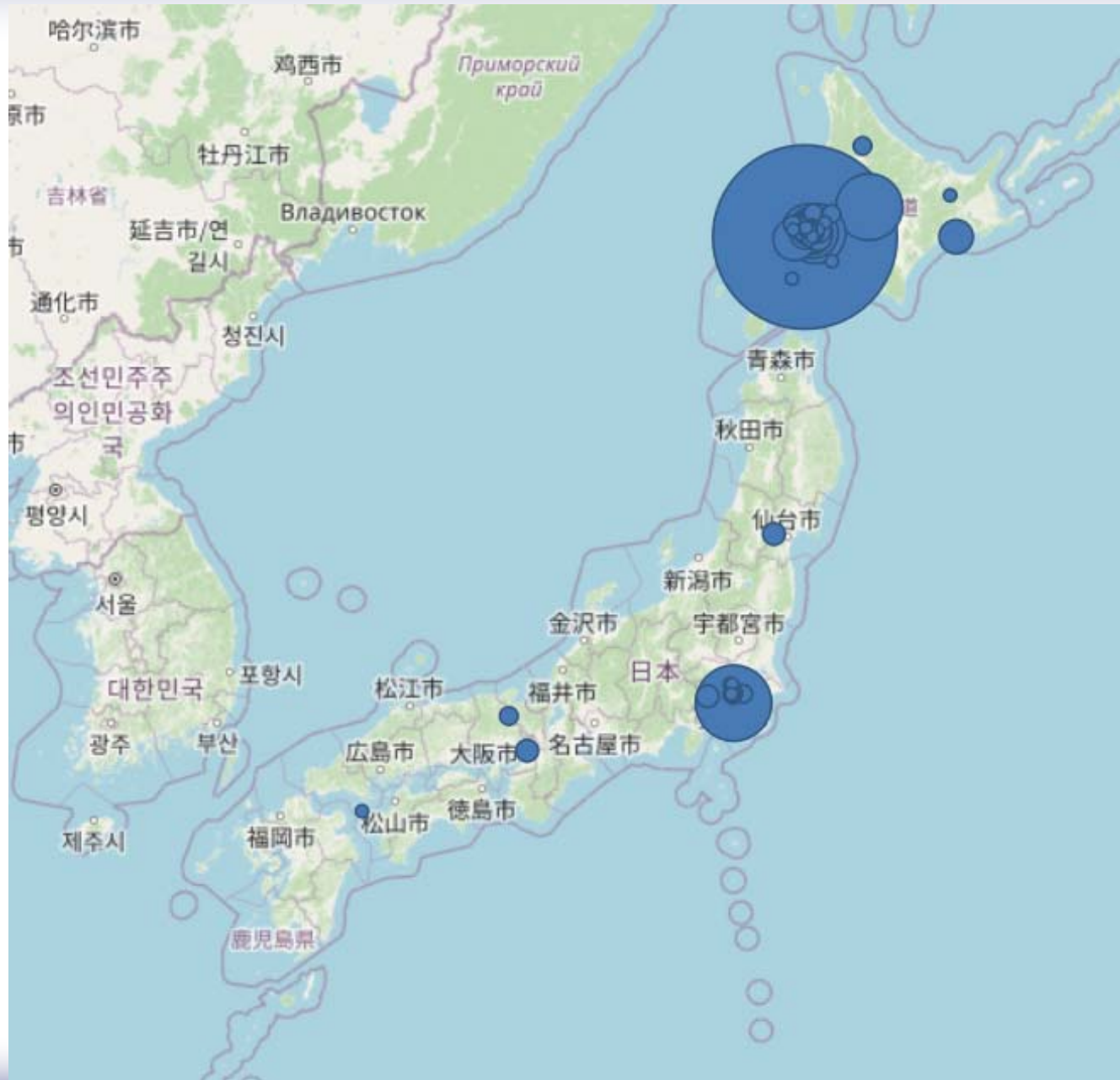




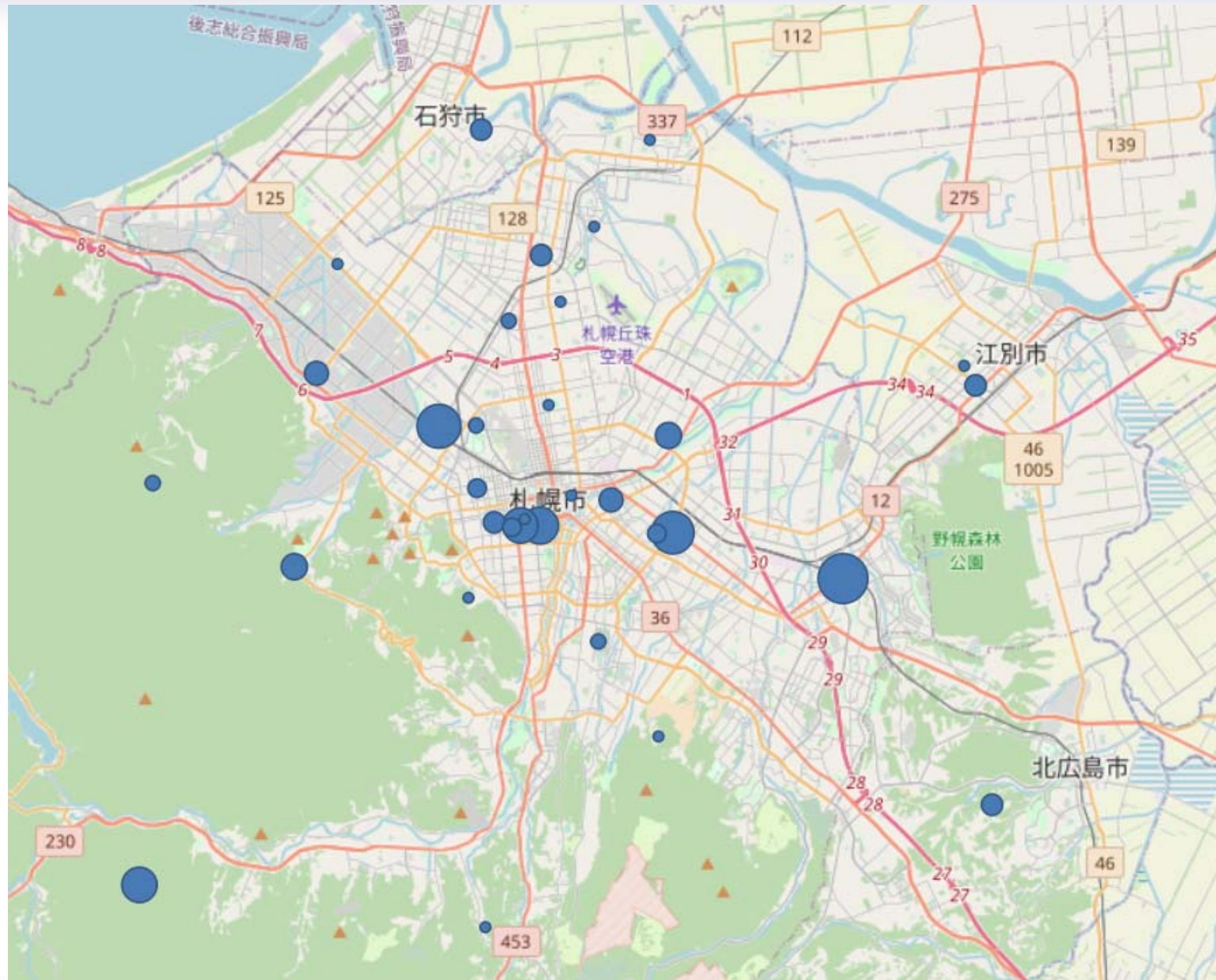
Locations mentioned in the RISTEX project BEV dialogue



Locations mentioned in the CA Sapporo dialogue

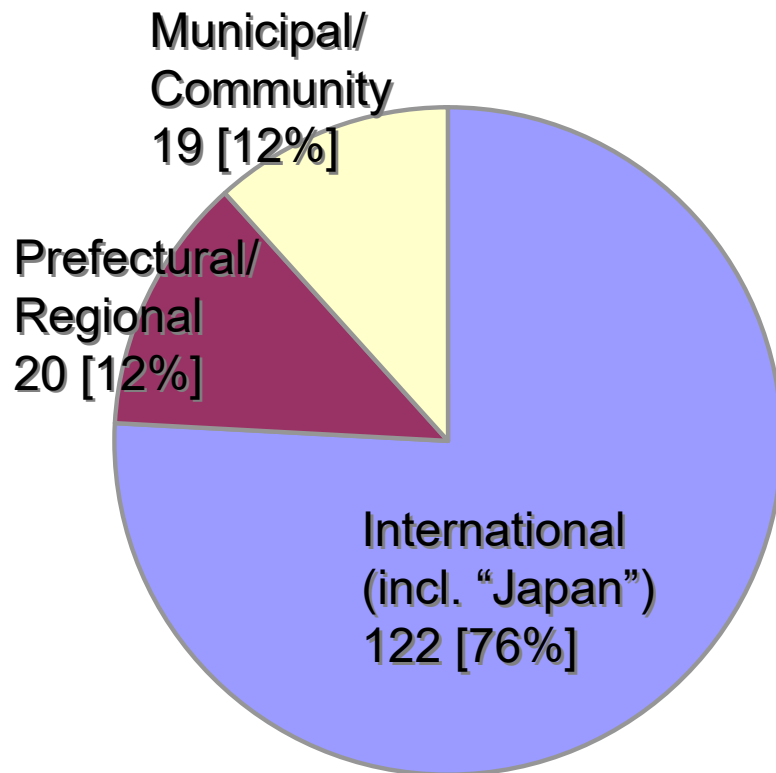


Locations mentioned in the CA Sapporo dialogue

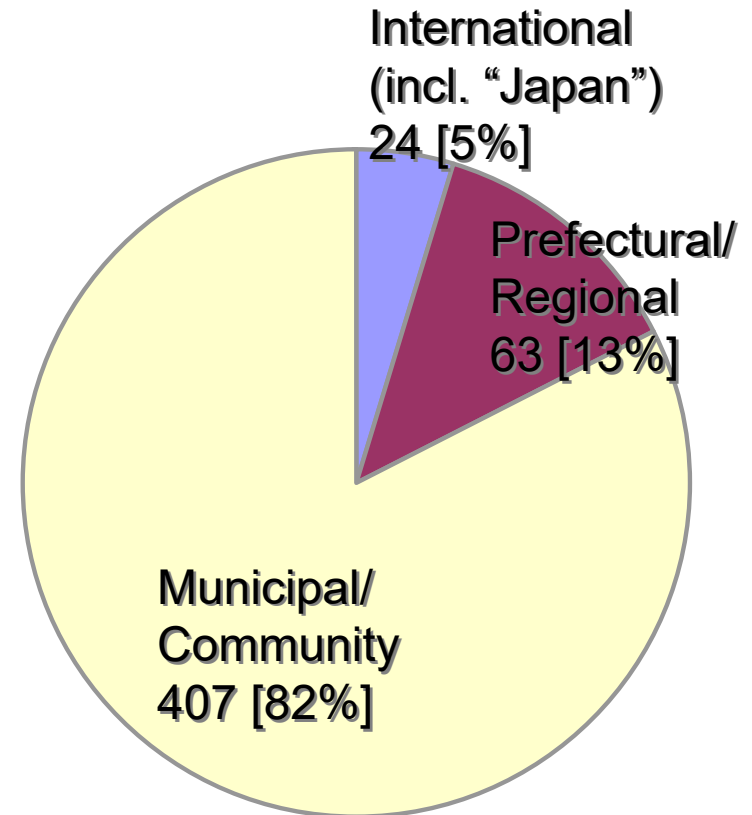


Frequency of place names in transcripts

RISTEX frontrunners



CA Sapporo mini-publics



Summary of the geographical analysis

- The frontrunner dialogue (RISTEX) adopted a **broader geographical perspective**.
 - Specific locations in Japan were also mentioned as part of *storytelling*:
“Actually, I live in Minakami Town. Because it’s quite cold there, (my BEV) runs obviously less efficiently in the winter.”
- The local climate assembly (Sapporo) adopted a **granular geographical perspective**.
 - Participants assume shared understandings of the names of place in Sapporo:
“(To the non-local facilitator) Umm, if you are not from Sapporo, maybe you don’t understand. For instance, from Fushimi to the north...”

Cost sensitive mini-publics

Ratio of vignettes referring to costs (savings)

- *Indeed expensive. ... One of my friends was tweeting that he was interested in purchasing an EV, but gave up because it's too expensive...*
- *If I drive there, I have to pay 700 or 800 yen for the parking, so I don't drive there.*

CA Sapporo: 7.4% (11,742/159,201 char.s)

RISTEX: 3.6% (1,784/50,072 char.s)

↑ [2.2% by one participant]

Summary

- A comparison of two instances of deliberation on mobility-related issues
- Frontrunners (RISTEX) adopted a broader geographical perspective.
- Mini-publics (CA Sapporo) adopted a granular perspective with focus on their own community.
- Mini-publics discussed more about the costs (monetary concerns).
- Further research is needed to explore the differences among different forms of deliberation (climate assembly and others) on mobility and climate change issues.
 - Burgeoning practice of local climate assemblies in Japan